

**Informacja podsumowująca przebieg konsultacji
społecznych projektu uchwały w sprawie wyznaczenia
obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie
Miasta Mińsk Mazowiecki**


Burmistrz Miasta
Marcin Jakubowski

Mińsk Mazowiecki, czerwiec 2016

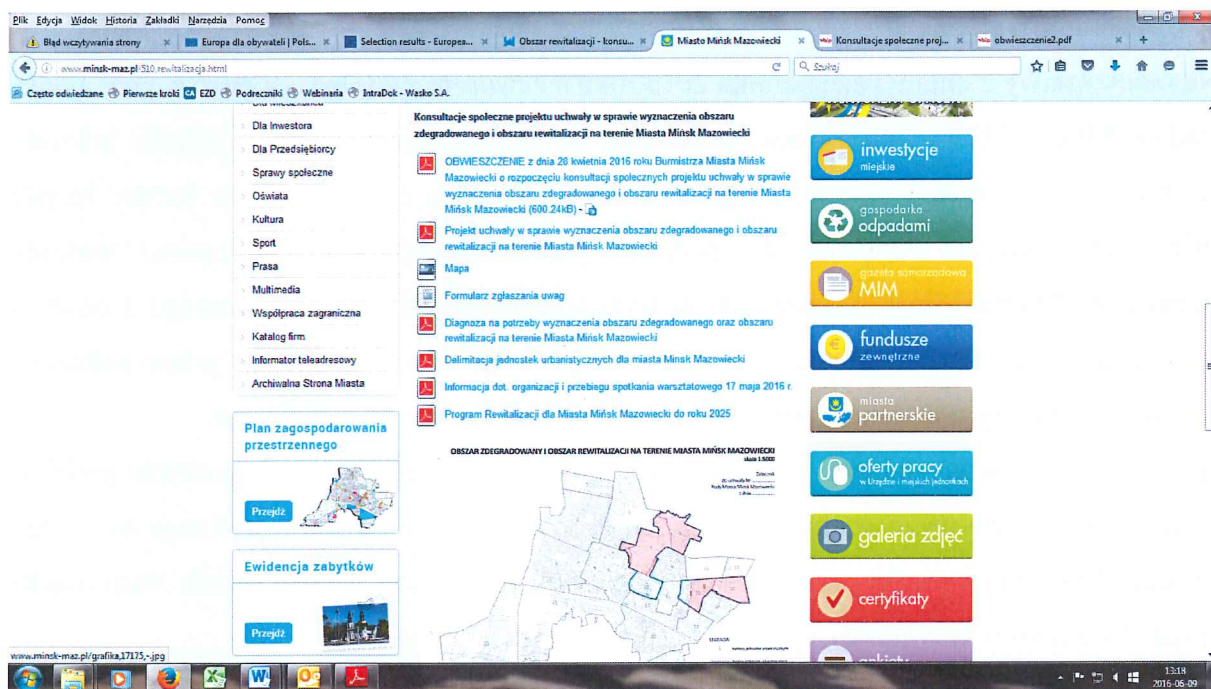
1. Informacje wstępne

Na mocy ustawy z dnia 9 października 2015 roku *o rewitalizacji* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1777), Radzie Miasta Mińsk Mazowiecki przyznane zostały kompetencje do podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki. Podstawę do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi wniosek Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wraz z przeprowadzoną diagnozą potwierdzającą spełnienie przez wskazane w uchwale obszary przesłanek określonych w art. 9 i 10 ustawy *o rewitalizacji*.

Niniejsza informacja stanowi podsumowanie przebiegu konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki przeprowadzonych przez Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki przed złożeniem w/w wniosku, zgodnie z zapisami ustawowymi.

2. Przebieg i formy konsultacji społecznych

Obwieszczeniem z dnia 28 kwietnia 2016 roku Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki o rozpoczęciu konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki (załącznik nr 1) poinformowano o rozpoczęciu konsultacji społecznych ww. projektu, o ich terminie i formach. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie podmiotowej Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Mińsk Mazowiecki oraz w Gazecie Samorządowej MIM z kwietnia 2016 r. W celu zapewnienia w nich udziału możliwie szerokiego grona interesariuszy informacja o prowadzonych konsultacjach przekazana została także za pośrednictwem strony internetowej: <http://www.minsk-maz.pl/510.rewitalizacja.html> oraz imiennych zaproszeń kierowanych do przedstawicieli różnych środowisk.



Termin prowadzenia konsultacji wyznaczono na okres od 6 maja 2016 r. do 6 czerwca 2016 r. Konsultacje prowadzone były w formie:

- zbierania uwag w postaci papierowej i elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- warsztatów z wykorzystaniem grup przedstawicielskich,
- spotkania.

Zarówno projekt uchwały, przeprowadzona diagnoza wraz z mapą z wyznaczonym obszarem zdegradowanym i obszarem rewitalizacji oraz formularz służący zgłaszaniu uwag zamieszczone zostały na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki oraz dostępne były w trakcie trwania konsultacji w Wydziale Rozwoju Gospodarczego Miasta w pokoju 105 w godzinach pracy Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki.

Warsztaty z wykorzystaniem grup przedstawicielskich zostały zaplanowane na dzień 17 maja 2016 r. na godzinę 18.00 w Miejskim Domu Kultury (ul. Warszawska 173). W ramach zaangażowania grup przedstawicielskich zostało skierowanych 128 zaproszeń do przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedsiębiorców, przedstawicieli jednostek organizacyjnych Miasta i szkół oraz instytucji i urzędów działających na terenie Miasta.

Warsztaty odbyły się zgodnie z planem. Udział wzięło ok 40 osób (wpis n liście obecności – 34 osoby). Podczas spotkania p. Katarzyna Tuszyńska (Wydział Rozwoju Gospodarczego Miasta – UM Mińsk Mazowiecki) przedstawiła prezentację pt. Program Rewitalizacji dla Miasta Mińsk Mazowiecki do roku 2025, po czym rozpoczęła się dyskusja. Na pytania mieszkańców odpowiadali Zastępca Burmistrza Miasta Mińsk Mazowiecki, p. Krzysztof Michalik, p. Katarzyna Tuszyńska oraz p. Robert Zakrzewski (Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej – UM Mińsk Mazowiecki). W trakcie spotkania zostały zgłoszone dwie uwagi (ujęte w zestawieniu zbiorczym wszystkich zgłoszonych uwag – punkt 3 niniejszego opracowania).

Spotkanie konsultacyjne zostało zaplanowane na dzień 31 maja 2016 r. na godzinę 18.00 w Szkole Podstawowej Nr 2 przy ul. Dąbrówki 10 w Mińsku Mazowieckim. W ramach prowadzenia rekrutacji uczestników przedmiotowego spotkania skierowano 128 zaproszeń do przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedsiębiorców, przedstawicieli jednostek organizacyjnych Miasta i szkół oraz instytucji i urzędów działających na terenie Miasta. Spotkanie odbyło się zgodnie z planem. W spotkaniu udział wzięło 21 osób (lista obecności). Spotkanie otworzył Burmistrz Miasta p. Marcin Jakubowski, po czym głos przekazał p. Joannie Dutkiewicz, Kierownikowi Wydziału Rozwoju Gospodarczego w Urzędzie Miasta, która przedstawiła prezentację dotyczącą projektów ww. uchwał. Szczegółowe zagadnienia związane z wyznaczeniem jednostek urbanistycznych dla Mińska Mazowieckiego omówiła mgr inż. arch. Emilia Bogdanowicz (ekspert w zakresie planowania przestrzennego). Zagadnienia związane ze wskaźnikami społecznymi przedstawiła dr Dorota Mantey (ekspert w zakresie przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu). Podczas spotkania zostało zgłoszonych 7 uwag i postulatów (ujęte w zestawieniu zbiorczym wszystkich zgłoszonych uwag – punkt 3 niniejszego opracowania).

Podczas spotkań został omówiony projekt uchwały oraz zakres diagnozy, jej wyniki oraz zastosowana metodologia.

Spotkania zostały zorganizowane na obszarze zdiagnozowanym jako obszar zdegradowany. Warsztaty na obszarze jednostki nr 7, a spotkanie na obszarze jednostki nr 10. Pozwoliło to na łatwiejsze dotarcie do interesariuszy szczególnie zainteresowanych omawianym tematem i osób, których dotyczy przedmiotowy projekt uchwały w największym stopniu.

Zastosowane formy konsultacji pozwoliły na zapoznanie się z potrzebami i oczekiwaniami interesariuszy rewitalizacji, rozwinięcie dialogu między podmiotami zaangażowanymi w ten proces oraz ich integracji. Niezwykle ważny był również aspekt informacyjny. Uczestnicy spotkań i warsztatów zapoznali się z tematyką rewitalizacji, uzyskali informacje

o możliwościach przystąpienia do Programu Rewitalizacji oraz źródłach finansowania zadań rewitalizacyjnych.

Podsumowując, w konsultacjach uczestniczyli: mieszkańcy Miasta Mińsk Mazowiecki, w tym z obszarów wskazanych jako zdegradowane oraz obszarów planowanych do rewitalizacji, osoby związane z tymi terenami zawodowo oraz będące ich użytkownikami, właściciele nieruchomości, przedstawiciele podmiotów gospodarczych, organizacji pozarządowych, Radni Rady Miasta Mińsk Mazowiecki, pracownicy Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki i inne podmioty, które były zainteresowane tematyką objętą zakresem konsultacji.

Uwagi zbierane były także w postaci papierowej i elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W formie papierowej nie przekazano żadnych uwag. W formie elektronicznej wpłynęły 3 uwagi (uwagi wraz z odpowiedziami zostały ujęte w zbiorczym zestawieniu wszystkich zgłoszonych uwag – punkt 3 niniejszego opracowania).

3. Zgłoszone uwagi

Uwagi w formie pisemnej, w tym za pomocą formularza zamieszczonego na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki (zał. 2) osoby zainteresowane tematyką objętą zakresem konsultacji mogły składać w terminie od dnia 6 maja 2016 r. do 6 czerwca 2016 roku:

- drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Mińsk Mazowiecki, ul. Konstytucji 3 Maja 1;
- za pośrednictwem Biura Obsługi Interesanta;
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres rewitalizacja@umminskmaz.pl.

Uwagi mogły być także zgłaszane podczas spotkań konsultacyjnych.

Ostatecznie wpłynęła 1 uwaga w formie pisma skierowanego do Urzędu Miasta, 3 uwagi za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz 9 uwag zgłoszonych podczas spotkań konsultacyjnych.

Lp.	Autor	Uwagi, postulaty, propozycje do: projektu uchwały, załącznika do uchwały – mapy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji	Uzasadnienie	Sposób uwzględnienia uwagi
1.	Osoba prywatna	Moim zdaniem należałoby wcielić do obszaru rewitalizacji teren ograniczony ulicami Bulwarą, Warszawską, Piłsudskiego i Mireckiego.	Jest to teren o bardzo złej jakości zagospodarowania przestrzennego, nieużytkowany budynek kina Świątówid negatywnie wpływa na odbiór całego obszaru, ponadto jest to teren graniczący z historycznym układem urbanistycznym, przez co powinien w moim odczuciu być zagospodarowany lepiej/ladniej. Jest to także centrum miasta, w którym mamy do czynienia z zachowaniem zabudowy drewnianej, co stanowi pewien atut, ale otoczenie bezład, małe lokale sprawujące wrażenie tymczasowych (głównie na południe i południowy wschód od budynku kina) oraz teren między kinem, a ul. Bulwarą - powoduje negatywne odczucia estetyczne. Co więcej oblicie budynku kina obszarem rewitalizacji mogłoby dać nowe możliwości odnośnie przywrócenia mu dawnej funkcji lub nadania innej funkcji z zakresu usług kultury, tworzącej kompleks z Biblioteką Miejską. Opracowałam ten obszar w ramach swojej pracy inżynierskiej i z moich obserwacji wynika, że jest to teren wymagający modernizacji zabudowy, przywrócenia funkcji kulturowych, zmian mpzp oraz dogęszczenia zabudowy, co można rozumieć jako potrzebę rewitalizacji tego obszaru.	Uwaga nieuwzględniona: W ramach diagnozy służącej dokonaniu delimitacji jednostek urbanistycznych oraz wyznaczeniu obszaru zdegradowanego (a w późniejszym etapie obszaru rewitalizacji) przyjęto określoną w ustawie o <i>rewitalizacji</i> definicję obszaru zdegradowanego: „Obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: 1) gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub 2) środowiskowych – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub 3) przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub 4) technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska”. W ramach diagnozy prowadzono analizę wskaźnikową, badanie ankietowe oraz odbyto wizyty studyjne. Przyjęto 8 obszarów tematycznych (demografia, bezrobocie, Ubóstwo, przestępczość, edukacja/kapitał społeczny, uczestnictwo w życiu publicznym i kulturalnym, sfera gospodarcza, sfera

			funkcjonalno-przestrzenna). Obszarom przypisano poszczególne wskaźniki. Zgodnie z założeniami ustawy o rewitalizacji dane pozyskane w oparciu o analizę wskaźnikową, badanie ankietowe oraz wizyty studyjne zostały wykorzystane do opracowania całościowego obrazu miasta. Na tej podstawie wyznaczono obszary odznaczające się niekorzystną sytuacją w stosunku do całości miasta. Oznacza to, że czynnik o charakterze infrastrukturalnym stanowi tylko jeden z wielu elementów diagnostycznych, definiujących sytuację miasta jako całości oraz sytuację poszczególnych jednostek urbanistycznych. Dopiero szeroko rozumiany wynik analiz diagnostycznych, uwzględniający wszystkie wskaźniki, gwarantuje uzyskanie pełnego obrazu poszczególnych jednostek. Jednocześnie należy podkreślić, że w ramach Syntetycznej oceny sfery przestrzenno-funkcjonalnej jednostki urbanistycznej nr 6, tj. jednostki, której dotyczy postulat, zdiagnozowano, że uzyskała ona 0 punktów ujemnych, co oznacza brak negatywnych zjawisk. Dlatego też włączenie do obszaru zdegradowanego jednostki nr 6 nie jest zasadne.	Uwaga uwzględniona Dokonano ponownej analizy jednostki urbanistycznej nr 10 oraz przedstawionych przez wnioskodawcę podczas spotkania argumentów. Wskazana jednostka urbanistyczna pierwotnie została wskazana jako obszar zdegradowany, gdyż charakteryzuje się dużą ilością problemów społecznych, dodatkowo uchodzi ona za stosunkowo niebezpieczną. Sami mieszkańcy w ankietach wskazywali ten obszar jako mało bezpieczny. Ponadto infrastruktura techniczna w tym rejonie jest jedną z najstarszych w mieście i w najbliższym czasie będzie wymagała modernizacji. Podjęto decyzję o włączeniu jednostki urbanistycznej nr 10 do obszaru rewitalizacji. Jednostka urbanistyczna wskazana w ustawie spełnia kryteria obszaru rewitalizacji wskazane w Ustawie o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. W dokumencie znajduje się ustawowe sformułowanie. Znajdujemy je m.in. w rozdziale 5. OBSZAR DO REWITALIZACJI.
2.	Osoba prywatna	Uczestnik spotkania konsultacyjnego z dnia 17 maja 2016 r. zgłosił swoje wątpliwości odnoszące się do zasadności włączenia do obszaru rewitalizacji jednostki urbanistycznej nr 18 oraz postulował włączenie jednostki urbanistycznej nr 10.	Do obszaru rewitalizacji włączono obszar 18 w chwili obecnej niezamieszkały, natomiast pominięto obszar centrum miasta o największej gęstości zaludnienia, na którym występują problemy społeczne	
3.	Osoba prywatna	Uczestniczka spotkania konsultacyjnego z dnia 17 maja 2016 r. przekazała informację, że w dokumencie prezentującym Diagnozę na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki nie znajduje się	brak	

	4. Antoni Tułodziecki – ZDM Sp. z o.o.	sformułowanie „podobszar rewitalizacji”. Uczestnik spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zadał pytanie: dla czego na etapie diagnozy nie przeanalizowano danych związanych z ochroną środowiska w zakresie zanieczyszczeń powietrza (np. rejon ul. Ludowej)?	brak	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji nie ma konieczności uwzględniania w procesie diagnostycznym czynnika o takim charakterze. Co więcej, z informacji pozyskanych z Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Spółka z o.o. w Mińsku Mazowieckim wynika, że przedsiębiorstwo przeprowadza kontrole poziomu zanieczyszczeń powietrza na tym obszarze, które nie potwierdzają ich występowania. Diagnoza odbywała się na wielu płaszczyznach, z wykorzystaniem szerokiego spektrum wskaźników. Dane odnoszące się jedynie do zanieczyszczenia powietrza nie stanowią wystarczającej podstawy do uznania obszaru za obszar zdegradowany.
5.	Zofia Banaszek PWiK Sp. z o.o.	Uczestniczka spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zgłosiła uwagę: w diagnozie nie przeanalizowano danych odnoszących się do podtopień w rejonie jednostki urbanistycznej nr 22.	Brak regulacji rzeki Srebrnej uniemożliwia rozwój infrastruktury w tym rejonie.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji nie ma konieczności uwzględniania w procesie diagnostycznym wszystkich wskaźników wymienionych w ustawie. Obligatoryjne są wskaźniki o charakterze społecznym oraz jedno z grupy wskaźników o charakterze: gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym lub technicznym. W diagnozie skupiono się na czynnikach społecznych oraz tych z grupy czynników gospodarczych i przestrzenno-funkcjonalnych. Zrezygnowano z uwzględniania czynników środowiskowych z powodu braku szczegółowych danych dla poszczególnych obszarów miasta. W wyniku przeprowadzonych analiz sytuacji na wskazanym obszarze nie stwierdzono konieczności dokonania regulacji rzeki. Ponadto dane odnoszące się jedynie do regulacji rzeki nie stanowią wystarczającej podstawy do uznania obszaru za obszar zdegradowany.
6.	Bernard Krekora – PWiK Sp. z o.o.	Uczestnik spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zgłosił uwagę: brak możliwości rozwoju infrastruktury w rejonie jednostki urbanistycznej nr 22 powoduje to jej częściową degradację.	Brak odwodnienia hamuje utwardzenie dróg w tym rejonie.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji nie ma konieczności uwzględniania w procesie diagnostycznym wszystkich wskaźników wymienionych w ustawie. Obligatoryjne są wskaźniki o charakterze społecznym oraz jedno z grupy wskaźników o charakterze: gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym lub technicznym. W diagnozie skupiono się na czynnikach społecznych oraz tych z grupy czynników gospodarczych i przestrzenno-funkcjonalnych. Zrezygnowano z uwzględniania czynników środowiskowych z

				powodu braku szczegółowych danych dla poszczególnych obszarów miasta. W wyniku przeprowadzonych analiz sytuacji na wskazanym obszarze nie stwierdzono konieczności dokonania regulacji rzeki. Ponadto dane odnoszące się jedynie do regulacji rzeki nie stanowią wystarczającej podstawy do uznania obszaru za obszar zdegradowany.
7.	Jerzy Maciejewski	Uczestnik spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zadał pytanie: czy jest możliwe wskazanie konkretnych działań rewitalizacyjnych, które Miasto zamierza prowadzić na obszarze rewitalizacji?	brak	Narzędzia rewitalizacyjne zostaną określone na późniejszym etapie prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji, na podstawie przeprowadzonej diagnozy.
8.	Bernard Krekora – PwIK Sp. z o.o., Robert Smuga - MOSIR	Uczestnicy spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zadali pytanie: do kiedy będzie uchwalony Program Rewitalizacji dla Miasta i jaki horyzont czasowy będzie obejmował	brak	Uchwalenie Programu przewidziane jest na koniec października b.r. Program będzie obejmował lata do 2025 r.
9.	Zofia Banaszek – PWIK Sp. z o.o.	Uczestniczka spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zadała pytanie: jakich oczekujemy wskaźników rezultatu wynikających ze zrealizowania działań zaplanowanych w Programie Rewitalizacji dla Miasta?	brak	Wskaźniki zostaną określone na etapie opracowywania narzędzi rewitalizacyjnych (na podstawie wyników przeprowadzonej diagnozy).
10.	Leszek Celej - MZM	Uczestnik spotkania konsultacyjnego z dnia 31 maja 2016 r. zadał pytanie: ile funduszy UE będzie przeznaczonych na rewitalizację, czy Miasto planuje realizację przedsięwzięć, które będą finansowane z różnych źródeł?	brak	Na etapie prowadzonej diagnozy nie można określić skali środków niezbędnych na prowadzenie rewitalizacji. Miasto będzie pozyskiwać środki zewnętrzne, które przyczynią się do realizacji planowanych zamierzeń rewitalizacyjnych.
11.	VILLA DEVELOPMENT – Marcin Zagórski	Uwaga przekazana pismem z dnia 1 czerwca 2016 r. „Niniejszym VILLA DEVELOPMENT V.D. Managment Sp. z o.o. Spółka komandytowa, wnosi prośbę o uwzględnienie w planie rewitalizacji miasta obszaru Nr 10”	brak	Uwaga uwzględniona Dokonano ponownej analizy jednostki urbanistycznej nr 10. Wskazana jednostka urbanistyczna pierwotnie została wskazana jako obszar zdegradowany, gdyż charakteryzuje się dużą ilością problemów społecznych, dodatkowo uchodzi ona za stosunkowo niebezpieczną. Sami mieszkańcy w ankietach wskazali ten obszar jako mało bezpieczny. Ponadto infrastruktura techniczna w tym rejonie jest jedną z najstarszych w mieście i w najbliższym czasie będzie wymagała modernizacji. Podjęto decyzję o włączeniu jednostki urbanistycznej nr 10 do obszaru rewitalizacji. Jednostka urbanistyczna wskazana w ustawie spełnia kryteria obszaru rewitalizacji wskazane w Ustawie o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.

12.	Barbara Reda	Uwaga przekazana pocztą e-mail w dniu 3 czerwca 2016 r.: „Witam! Chciałabym wnieść swoje poparcie dla aktualnie wytyczonego obszaru rewitalizacji, szczególnie ze względu na potrzebę poprawy stanu parku, a także przygotowania terenu byłego poligonu pod nowe inwestycje, które są kluczowe, aby miasto mogło się rozwijać w tym rejonie. Wnioskuje również o włączenie do rewitalizacji obszaru nr 10 w celu wykonania nowej nawierzchni na ul. Dąbrówki oraz uwzględnienia przyszłościowej budowy PM nr 2, tym bardziej, iż w rejonie tym występują problemy społeczne.	„Wykonanie nowej nawierzchni na ul. Dąbrówki oraz uwzględnienia przyszłościowej budowy PM nr 2, tym bardziej, iż w rejonie tym występują problemy społeczne”.	Uwaga uwzględniona Dokonano ponownej analizy jednostki urbanistycznej nr 10 oraz przedstawionych przez wnioskodawcę. Wskazana jednostka urbanistyczna pierwotnie została wskazana jako obszar zdegradowany, gdyż charakteryzuje się dużą ilością problemów społecznych, dodatkowo uchodzi ona za stosunkowo niebezpieczną. Sami mieszkańcy w ankietach wskazali ten obszar jako mało bezpieczny. Ponadto infrastruktura techniczna w tym rejonie jest jedną z najstarszych w mieście i w najbliższym czasie będzie wymagała modernizacji. Podjęto decyzję o włączeniu jednostki urbanistycznej nr 10 do obszaru rewitalizacji. Jednostka urbanistyczna wskazana w uchwale spełnia kryteria obszaru rewitalizacji wskazane w Ustawie o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.
13	Grzegorz Król	Uwaga przekazana pocztą e-mail w dniu 6 czerwca 2016 r.: Należy zmienić tą wartość o długość ulicy Żwirowej, a tym samym zmienić oznaczenie obszaru 16 na Mapie 28. Ocena stanu technicznego dróg w poszczególnych obszarach.	Na terenie obszaru numer 16 jest ulica Żwirowa, która jest drogą gruntową, a na stronie 58 w Tabeli 15. Udział procentowy dróg, w zależności od ich stanu technicznego, w stosunku do całkowitej długości dróg w danej jednostce urbanistycznej przy obszarze 16 długość dróg wymagających utwardzenia jest wpisana wartość 0	Uwaga uwzględniona. Po dokonaniu weryfikacji uwzględnionych danych przyjęto, że ulica Żwirowa na odcinku wzdłuż jednostki urbanistycznej 16 i 17 jest drogą nieutwardzoną. Dlatego zdecydowano o zmianie statusu przedmiotowej drogi w zakresie oceny jej stanu technicznego.